

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 171 / 135 Di

**10 aprilie 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 171 din 07.12.2022
depusă de Autoarea sesizării Rojco Aliona privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,

Bot Alexandru,

Bezede Vladimir,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan

În urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 171 din 07.12.2022, parvenită din partea cet. **Rojco Aliona**, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și întreprinderea de acțiuni abuzive în cadrul procedurii de executare, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 41,42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, la data de 09 iunie 2021, de către judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost emisă hotărâre prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Rojco Aliona și Rojco Veaceslav a datoriei și cheltuielilor judiciare în beneficiul SA "Moldovagaz".
2. La data de 06.04.2022 Curtea de Apel Chișinău a menținut hotărârea primei instanțe.
3. La data de 05.10.2022 Autoarea sesizării a depus recurs la CSJ.
4. La data de 09 septembrie 2022, Executorul Judecătoresc a emis două încheieri privind intentarea procedurilor de executare nr. XXX-242/22 și nr. XXX-243/22 prin care s-a dispus încasarea datoriei în mărime de 13 979,35 lei de la Rojco Aliona și Rojco Veaceslav.
5. Autoarea sesizării menționează că, s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc, unde a comunicat că a depus recurs la CSJ și că la moment nu este angajată în câmpul muncii, precum și faptul că nu se eschivează de la achitarea datoriei.

6. Totodată a comunicat, că Rojco Veaceslav, cu care nu mai este în relații de căsătorie, are o pensie suficientă pentru a acoperi suma necesară și că, din motive necunoscute de ea, codebitorul nu este supus achitării acestor plăți.
7. La data de 01.12.2022 autoarea sesizării a constatat că în urma unui transfer de 600 lei ce s-a efectuat pe cardul deținut în BC”Moldindconbank” SA, cu scopul de a achita grădinița pentru nepoții săi, au fost reținuți în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc.
8. Autoarea sesizării își exprimă indignarea că i s-a creat o creanță negativă față de bancă, și anume 15 lei, fapt ce i se pare incorect, or datoria care este dispusă a fi încasată nu poate să-i creeze alte datorii față de alte instituții. Autoarea sesizării consideră această situație a fi una incertă, care i-a creat o stare psiho-emoțională tensionată.
9. Autoarea sesizării a constatat că, executorul judecătoresc a întocmit două acte spre executare separate, ambele pe aceeași sumă, pe numele ei și a fostului soț, cu sumă dublă, deși în hotărâre este indicat clar că se va încasa în mod solidar de la părți suma de 13 979,35 lei. În acest sens, autoarea sesizării insistă să fie emis un singur act de executare corect și echitabil, prin care ambele părți să fie supuse urmării în măsură egală și nediscriminatorie.
10. Menționează că, executorul judecătoresc i-a încălcat drepturile sale în ceea ce vizează cuantumul reținerii din salariu și alte venituri, astfel, executorul judecătoresc aplicând sechestru pe întreaga sumă care a fost virată în cont.
11. Relatează că, executorul judecătoresc i-a încălcat drepturile sale în ceea ce vizează cuantumul reținerii din salariu și alte venituri, astfel, executorul judecătoresc aplicând sechestru pe întreaga sumă care a fost virată în cont.
12. Autoarea sesizării consideră că, prin acțiunile sale, executorul judecătoresc și-a depășit atribuțiile de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile, iar în consecință, dânsa a rămas fără 410 lei în cont, bani care erau transferați ca împrumut și 600 lei pentru achitarea grădiniței. Totodată, aceasta susține că, acțiunile executorului judecătoresc au fost incerte și inegale, nerespectând limitele stabilite de legislație și că a fost supusă urmării disproporționate în raport cu co-debitorul.
13. Autoarea sesizării reflectă și faptul că, în cadrul programului emis de Stat, i s-a atribuit grad de vulnerabilitate înalt, or, caracterele de identificare ale statului ar fi diferite față de lege, ori executorul judecătoresc manifestă un comportament discriminatoriu față de aceasta.
14. Autoarea sesizării a anexat: bon emis de ATM MOLDINDCONBANK nr. 20609167, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, copia Deciziei Curții de Apel Chișinău, copia cererii de recurs înaintată la CSJ, copia încheierilor privind intentarea procedurilor de executare.
15. Sesizarea este semnată personal, olograf de către autorul sesizării.
16. La plângerea nr. CD-171 din 07.12.2022 înaintată de petiționară, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a depus nota informativă nr. XXX-242/22, XXX-243/22 din 28.12.2022 și 07.04.2025, prin care a comunicat că, la data de 09.09.2022, la cererea creditorului SA ”Moldova-Gaz”, au fost înregistrate spre executare două titluri executorii nr. 2-8233/19 din 09.06.2021, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea, în mod solidar, a datoriei în sumă de 13 979,35 lei de la Rojco Aliona și Rojco Veaceslav în beneficiul SA ”Moldova-Gaz”.
17. În baza încheierilor nr. XXX-242/22 și XXX-243/22 din 09.09.2022, titlurile executorii au fost primite spre executare, au fost intentate procedurile de executare și stabilit termen benevol de executare până la dată de 13.10.2022 și aplicate măsuri de asigurare a executării prin sechestrarea mijloacelor financiare, aflate la conturile bancare, a bunurilor mobile/imobile ale debitorilor, în mărime sumei datorate.
18. Comunică executorul judecătoresc că, în cadrul procedurii de executare, nu au fost întreprinse acțiuni privind retragerea sumelor de bani de pe cardurile debitorilor.
19. Specifică că, dacă debitorul deține un card social or salarial, era în drept să se adreseze executorului judecătoresc privind ridicarea sechestrului.

20. Relatează că, la data de 21.10.2022 cet. Rojco Veaceslav a depus la contul executorului judecătoresc suma de 7000 lei, care a fost transferată la contul creditorului în baza ordinului de plată nr. 489 din 21.10.2022.
21. La data de 05.01.2024 Rojco Aliona a depus la contul executorului judecătoresc suma restantă în mărime de 6 979,35 lei, care a fost transferată la contul bancar al creditorului.
22. Menționează că, în baza cererii creditorului din 29.02.2024, datoria a fost achitată, iar procedurile de executare au fost încetate.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

23. În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.
24. Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aprecierea Colegiului

25. Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele.
26. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
27. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.
28. Colegiul constată că, autoarea sesizării nu indică cu precizie care acțiuni/inacțiuni întreprinse de către Executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare le consideră abateri disciplinare
29. De asemenea, Colegiul reține că, autorul sesizării nu a indicat și/sau anexat, după caz, careva probe concludente și pertinente speței, cum ar fi: extrase și/sau confirmări eliberate de instituțiile bancare/financiare care să demonstreze că executorul judecătoresc a extras silit careva mijloace bănești din contul petiționarei, or bonul emis de ATM MOLDINDCONBANK nr. 20609167 care a fost anexat la prezenta plângere nu este relevant cauzei sau nu a indicat persoane care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
30. Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.
26. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
27. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autoarei sesizării, Dnei Rojco Aliona, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

28. În temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f), și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.171 din 07.12.2022 înaintată de Rojco Aliona.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Rojco Aliona că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela